

Labækgård Agro A/S
Mariagervej 58B
9500 Hobro



24. august 2026

SagsID.: 06.02.00-K08-60-26
Medarbejder: KKN

VVM-screeningsskema. Bilag A

Bilag A Screeningsskema

VVM Myndighed	Thisted Kommune				
Basis oplysninger	Tekst				
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen:	Etablering af røroverkørsel over Gisselbæk				
Navn og adresse på bygherre	Labækgård Agro A/S				
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	Jørgen Albert Knudsen, Fjordland, tlf. 22593444				
Projektets placering	matrikel nr. 5d, Irup Hgd.s Hede, Hørdum og 2d, Gisselbæk, Hassing.				
Projektet berører følgende kommuner	Thisted Kommune				
Oversigtskort i målestok	Se tilladelse				
Kortbilag i målestok	Se tilladelse				
Forholdet til VVM reglerne		Ja		Nej	
Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018?					Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligt
Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018?					Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af VVM-reglerne og skal derfor ikke screenes.
	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Thisted Kommunes bemærkninger
1. Anlæggets karakteristika:					
1. Arealbehovet i ha:	X				
2. Er der andre ejere end Bygherre?:				X	

3. Det bebyggede areal i m ² og bygningsmasse i m ³	X				
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	X				
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:	X				
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:	X				
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:	X				
8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:				X	
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget: Farligt affald: Andet affald: Spildevand:	X				
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				X	
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				X	
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				X	
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:				X	
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				X	
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				X	
18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				X	
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				X	
2. Anlæggets placering					
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:				X	
21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				X	
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				X	
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				X	
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:				X	
25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:				X	

26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:				X	
27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				X	
28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				X	
29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:				X	
30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – Nationalt: Internationalt (Natura 2000): Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV Forventes området at rumme danske rødlistearter:				X	
31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet: Overfladevand: Grundvand: Naturområder: Bologområder (støj/lys og luft):				X	
32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:				X	
33. Kan anlægget påvirke: Historiske landskabstræk: Kulturelle landskabstræk: Arkæologiske værdier/landskabstræk: Æstetiske landskabstræk: Geologiske landskabstræk:				X	
3. Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning					
34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:				X	
35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):				X	
36. Er der andre kumulative forhold?				X	
38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:	X				
39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:	X				
40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunens område:				X	
41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:				X	
42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltvis: Eller samlet:				X	
43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				X	
44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:				X	
45. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Irreversibel:				X	
Konklusion					

Giver resultatet af screening anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt:				X	Det vurderes ikke at røroverkørslen vil påvirke miljøet i negativ grad.
--	--	--	--	---	---

Med venlig hilsen

Kristoffer Klitgaard Nielsen
Vandløbssagsbehandler